

JEGYZŐKÖNYV

A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.) 2008. április 25-én de. 11.00 órai kezdettel Magyar Telekom Nyrt. székházában (Budapest I., Krisztina krt. 55.) tartott Éves Rendes Közgyűléséről.

A Közgyűlés megtartásának módja: személyes jelenléttel.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

A Magyar Telekom Nyrt. Igazgatóságának elnöke és vezérigazgatója, **Christopher Mattheisen** úr 11.00 órakor megnyitja a Közgyűlést.

Köszönti a részvényeseket és meghívottakat és bejelenti, hogy az Alapszabály 6.12. pontjának rendelkezése szerint a Közgyűlés elnöki tisztét az Igazgatóság elnökeként ő maga fogja ellátni.

A Közgyűlés elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) tájékoztatja a Közgyűlést, hogy az Alapszabály 6.17.1. pontja szerint a szavazás számítógépes eljárással, a szavazatok összeszámlálása az Alapszabály 6.17.3. szerint elektronikus úton történik. Tájékoztatja továbbá a Közgyűlést, hogy a szavazás eredményét a kijelzőn megjelenő összeszámlolt szavazatok alapján állapítja meg, és az a szavazógép részletes rögzítése szerint kerül a közgyűlési jegyzőkönyvben feltüntetésre.

Az **Elnök** felkéri a LINEÁR Kft. részéről jelen levő **Kató György** urat, hogy ismertesse a gépi szavazás lényegét és a szavazás módját.

Kató György úr ismertetőjét követően az **Elnök** bejelenti, hogy a szavazásra jogosító részvények (összesen 1 041 242 074 db részvény) 63 %-át, összesen 655 948 181 db szavazatot képviselő részvényes személyesen, illetve meghatalmazott útján megjelent, a Közgyűlés határozatképes.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés összehívása a törvényi rendelkezéseknek és az Alapszabályban foglaltaknak megfelelően, szabályosan történt.

A Társaságnak átadott meghatalmazások alapján megállapítja, hogy a képviselők törvényesen képviselik a részvényeseket. Azok a részvényesek, akik a részvénykönyvbe nem kerültek bejegyzésre, vagy nem rendelkeznek tulajdonosi igazolással megfigyelőként, szavazati jog gyakorlása nélkül vehetnek részt a Közgyűlésen.

A 2006. évi IV. törvény (a Társasági Törvény) 304. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az a részvényes jogosult részvényesi jogai gyakorlására, akinek a nevét a részvénykönyv tartalmazza a részvénykönyv lezárásának időpontjában. Ennek megfelelő rendelkezést tartalmaz a Magyar Telekom Nyrt. Alapszabálya is. A jogszabályi és alapszabályi rendelkezéseknek megfelelően a társaság 2008. március 25-én közzétett Közgyűlési hirdetményében felhívta a Részvényesek figyelmét arra, hogy a Közgyűlésen csak akkor jogosultak szavazni, ha a Közgyűlést megelőző 6

munkanappal (legkésőbb 2008. április 17-én) a Társaság részvénykönyvébe a részvény tulajdonosaként, illetőleg részvényesi meghatalmazottként bejegyzésre kerültek.

Elnök kéri a jelenlévők hozzájárulását ahhoz, hogy a Közgyűlésen elhangzottak hangfelvételen történő rögzítéséhez.

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. Észrevétel, egyéb indítvány hiányában az Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja.

1/2008 (IV.25.) sz. Közgyűlési határozat

A Közgyűlés hozzájárul a Közgyűlésen elhangzottak hangfelvételen történő rögzítéséhez.

E határozatot a Közgyűlés 640 649 930 igen, 100 nem, 15 298 151 tartózkodik szavazattal fogadta el.

Az **Elnök** javasolja a Közgyűlésnek, hogy a jegyzőkönyvvezető feladatait Dr. Herczegh Zsolt úr, a Magyar Telekom Nyrt. Társasági jogi és belső szabályozási osztályának vezetője lássa el. Javasolja továbbá, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője a MagyarCom Holding GmbH képviselője, Oliver Kranzusch úr legyen.

Más javaslat és észrevétel nem hangzott el, így az Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**.

2/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Herczegh Zsolt urat jegyzőkönyvvezetővé. Megválasztja továbbá a MagyarCom Holding GmbH képviselőjét Oliver Kranzusch urat a jegyzőkönyv hitelesítőjévé.

E határozatot a Közgyűlés 640 641 774 igen, 120 nem, 15 298 152 tartózkodik szavazattal fogadta el.

Az **Elnök** ismerteti, hogy a 2008. március 25-én közzétett napirenddel kapcsolatosan - a hirdetemény megjelenését követő 8 napon belül - indítvány nem érkezett az Igazgatósághoz, így a hirdeteményben foglalt napirenden túl más témában határozathozatalra nincs lehetőség. További napirendi pont felvételére sincs lehetőség, mert nincs jelen valamennyi részvényes.

Javasolja, hogy a Közgyűlési napirendi pontok tárgyalási sorrendjét a Közgyűlés a hirdeteménynek megfelelően az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az Igazgatóság jelentése az ügyvezetésről, a Magyar Telekom Csoport üzletpolitikájáról, a számviteli törvényben előírt beszámoló a Magyar Telekom Csoport 2007. évi gazdálkodásáról, vagyoni helyzetének alakulásáról
2. Az Igazgatóság jelentése a társaság 2007. évi gazdálkodásáról; a Felügyelő Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének ismertetése
3. Döntés a társaság 2007. évi pénzügyi beszámolójának, valamint a Felelős Társaságirányítási Jelentésének jóváhagyásáról és az igazgatóság tagjainak adandó felmentvényéről
4. Az Igazgatóság javaslata a 2007. évi adózott eredmény felhasználására
5. A Magyar Telekom Nyrt. Alapszabályának módosítása

6. A Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítása
7. Igazgatósági tagok választása
8. Felügyelő Bizottsági tagok választása
9. Audit Bizottsági tag választása
10. A társaság könyvvizsgálójának megválasztása, díjazásának megállapítása. A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy könyvvizsgáló valamint helyettes könyvvizsgáló kijelölése
11. Egyebek

Más javaslat, észrevétel nem hangzott el, így az Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség.**

3/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés napirendje a határozati javaslatnak megfelelően az alábbiak szerint került elfogadásra:

1. Az Igazgatóság jelentése az ügyvezetésről, a Magyar Telekom Csoport üzletpolitikájáról, a számviteli törvényben előírt beszámoló a Magyar Telekom Csoport 2007. évi gazdálkodásáról, vagyoni helyzetének alakulásáról
2. Az Igazgatóság jelentése a társaság 2007. évi gazdálkodásáról; a Felügyelő Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének ismertetése
3. Döntés a társaság 2007. évi pénzügyi beszámolóinak, valamint a Felelős Társaságirányítási Jelentésének jóváhagyásáról és az igazgatóság tagjainak adandó felmentvényről
4. Az Igazgatóság javaslata a 2007. évi adózott eredmény felhasználására
5. A Magyar Telekom Nyrt. Alapszabályának módosítása
6. A Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítása
7. Igazgatósági tagok választása
8. Felügyelő Bizottsági tagok választása
9. Audit Bizottsági tag választása
10. A társaság könyvvizsgálójának megválasztása, díjazásának megállapítása. A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy könyvvizsgáló valamint helyettes könyvvizsgáló kijelölése
11. Egyebek

E határozatot a Közgyűlés 640 654 110 igen, 110 nem, 15 298 161 tartózkodik szavazattal fogadta el.

Elnök megnyitja az első napirendi pontot.

1. számú napirendi pont

Az Igazgatóság jelentése az ügyvezetésről, a Magyar Telekom Csoport üzletpolitikájáról, a számviteli törvényben előírt beszámoló a Magyar Telekom Csoport 2007. évi gazdálkodásáról, vagyoni helyzetének alakulásáról

Előterjesztő: az Igazgatóság

Az **Elnök** ismerteti, hogy a 2000. évi C. törvényben (Számviteli törvény) előírtak szerint a Társaságnak Éves Beszámolót, illetve anyavállalat esetén konszolidált Éves Beszámolót is kell

készíteni, amelyet a Közgyűlés hagy jóvá. Ennek megfelelően elkészült a Magyar Telekom 2007. évi konszolidált éves beszámolója a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint. A részvényesek az Éves Beszámoló adatait előzetesen tanulmányozhatták a Társaság és a Budapesti Értéktőzsde honlapján, KELER Zrt.-nél, illetve a Közgyűlés kezdetét megelőzően itt a helyszínen. A beszámolót a PricewaterhouseCoopers Kft. auditálta és hitelesnek minősítette.

Ezt követően **Elnök** ismerteti a Magyar Telekom Csoportra és a Társaságra vonatkozó éves értékelést.

A Magyar Telekom Nyrt. beszámolóit a Közgyűlést követően a Számviteli törvényben és a Tőkepiaci törvényben meghatározottak szerint a megfelelő helyeken helyezi letétbe, illetve teszi közzé.

Az **Elnök** felkéri **Hegedűsné Szűcs Márta** úrhölgyet, a Könyvvizsgáló képviselőjét, hogy a Könyvvizsgálói Jelentésének lényegét – a Csoportra vonatkozóan - szóban ismertesse.

Hegedűsné Szűcs Márta bejelenti, hogy a PricewaterhouseCoopers Kft. elvégezte a Csoport 2007. évi konszolidált beszámolójának a könyvvizsgálatát, amelyről kibocsátott jelentés a részvényesek részére kiosztott írásos anyagban található. Hegedűsné Szűcs Mártán kívül a Magyar Telekom Csoport könyvvizsgálatáról készült független könyvvizsgálói jelentést a PWC képviseletében jelen levő Nick Kós Úr is aláírta. A könyvvizsgálat során korlátozás nélküli hitelesítő záradékot adtak ki, melyet Hegedűsné Szűcs Márta ismertet:

„A könyvvizsgálat során a Magyar Telekom Nyrt. Konszolidált éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes Nemzeti és a Nemzetközi könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szeretünk arról, hogy a konszolidált éves beszámolót az Európai Unió által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardokkal összhangban készítették el. Véleményünk szerint a konszolidált éves beszámoló a Magyar Telekom Nyrt. 2007. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad összhangban az Európai Unió által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardokkal. Az üzleti jelentés a konszolidált éves beszámoló adataival összhangban van.”

Mindezek alapján a Könyvvizsgáló a beszámolót a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Az **Elnök** felkéri **Dr. Pap László** urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy a FEB jelentésének lényegét szóban ismertesse.

Dr. Pap László ismerteti, hogy a FEB e napirendi ponttal kapcsolatos jelentése a kiosztott anyagban teljes terjedelmében megtalálható. Szóban csak a jelentés lényeges adatait ismerteti. A Felügyelő Bizottság a Magyar Telekom Csoport gazdálkodási tevékenységének folyamatos figyelemmel kísérése során tett megállapításai alapján azt ajánlja a Közgyűlésnek, hogy az igazgatóság javaslatának megfelelő mérleg-főösszeggel és adózott eredménnyel hagyja jóvá a Magyar Telekom Csoport nemzetközi pénzügyi beszámolási standardok szerint elkészített 2007. évi Konszolidált Éves Beszámolóját és fogadja el az erre vonatkozó könyvvizsgálói jelentést.

Az **Elnök** kérdezi a részvényeseket, hogy észrevétel, indítvány van-e.

Dr. Kustra Pál részvényes: „Kustra Pál vagyok. Köszöntöm, én kisztrészvényes vagyok és van néhány észrevételem, amit 3 percben szeretnék Önökkel megosztani. Nem akarom idézni itt a Magyar Telekom Kiegészítő Mellékletében a Konszolidált éves beszámolóhoz tartozó megjegyzéseket, ami a vizsgálattal kapcsolatos és Christopher Mattheisen úr is említett, hogy ugye az EBIDTA csökkentő tényező volt, de én ezt áttanulmányoztam és ez nekem a 2007. augusztusi közleménynek felel meg tartalmilag. Tehát 2007. augusztusában hasonló közleményt adott a Magyar Telekom. Ugye 2006 elején kezdődött a vizsgálat, 700 millió forint értékben megkötött szerződések ügyében. A Menedzser Magazin cikksorozat írt arról, hogy az ún. „független vizsgálatot” a White & Case nemzetközi jogi iroda hogyan is végzi. Felvetette azt a lehetőséget is, hogy a vizsgálat azért indult, mert az MT menedzsmenete másik auditorra akarta cserélni a PwC-t.

Első kérdésem:

Szándékában állt a Magyar Telekomnak 2006-ra az auditort tendereztetni és ez a PwC tudomására jutott-e?

A Magyar Telekom közleménye szerint 2006-ban 4,1 Mrd Ft-ba került a vizsgálat, 2007-ben 5,7 Mrd Ft-ba. Christopher Mattheisen úr a Magyar Telekom vezérigazgatója nemrég a sajtóval azt közölte, hogy nem tudja, hogy meddig tart még ez a vizsgálat.

Szóval a vizsgálat 2006. elején indult, 700 millió forint értékű szerződések ügyében és 2007. végéig a Magyar Telekom részvényeseinek 9,8 Mrd forintba került.

További kérdéseim:

2. Hogyan fogadhatta el a PwC a White & Case-zel kötött szerződést, amely úgy tűnik, hogy időben és költségeiben korlátlan?
3. Igazak-e azok az információk, hogy a White & Case jogászhai magángépeken utaztak Amerikából Európába és a legdrágább szállodai szolgáltatásokat használták?
4. Ki és hogyan igazolta a White & Case költségeit és milyen riportot tett le a vizsgálat menetéről a vizsgáló 2007-ben a Magyar Telekom vezető tisztségviselőinek?
5. Betartotta-e és betartja-e a White & Case a magyar törvényeket a vizsgálat során? És az utolsó kérdésem, hogy
6. A jóistenen kívül ki tudja még, hogy mikor fog befejeződni ez a vizsgálat és mennyibe fog ez kerülni?

Köszönöm.”

Dr. Máthé Balázs vezető jogtanácsos válaszol a feltett kérdésekre az alábbiak szerint:

1. kérdés: Nem tud választ adni arra, hogy 2006-os auditori tevékenységre volt-e tender, tekintve, hogy az asztalnál ülő személyek egyike sem volt abban pozícióban akkor, amiben most van, de természetesen a Társaság vissza fog jelezni írásban erre a kérdésre.

2. kérdés: Erre részletes magyarázatot fog a Társaság adni a legközelebbi, részvényesek felé történő vonatkozó közzétételben: amint a korábbi tájékoztatókból kiderült, 2007. februárjában az Igazgatóság, illetve az Audit Bizottság Macedóniára is kiterjesztette a vizsgálatot. A plusz költségek alapvetően ezzel kapcsolatosak, de vannak egyéb okai is, amelyeket a Társaság le fog írni a következő írásbeli tájékoztatóban. A vizsgált szerződések értéke és a vizsgálat költségei közötti arány nem mérvadó, tekintve, hogy egy, a XXI. században *responsible corporate citizen*-ként viselkedő cég azon nem spórolhat, hogy tökéletesen megfeleljen minden rá vonatkozó jogszabálynak legyenek azok bármely ország jogszabályai.

3. és 4. kérdés: A Társaságnál a vonatkozó *corporate governance* elveknek megfelelően működik egy Audit Bizottság, amely az Igazgatóság felhatalmazása alapján felügyeli a vizsgálatot. Ennek az a jelentősége, hogy a menedzsment semmilyen módon ne tudja befolyásolni a vizsgálatot. A költségkifizetések jóváhagyását a magyarországi cégjegyzési jogosultságnak megfelelően az arra jogosult Magyar Telekom vezetők végzik.

5. kérdés: A Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága, menedzsmentje és Audit Bizottsága a vizsgálatra egy magyarországi irodával is rendelkező, kiváló reputációval rendelkező vezető nemzetközi ügyvédi irodát bízott meg, és ezért az a vélelem prudensnek tekinthető a Magyar Telekom vezetése részéről, hogy ez az ügyvédi iroda betartja a vonatkozó jogszabályokat.

6. kérdés: A vizsgálat alapvető filozófiája az, hogy azt nem lehet oly módon korlátozni, hogy az veszélyeztesse a célt, ami az, hogy a vizsgálat érje el a célját. A Magyar Telekom Nyrt. részvényeseinek, vezetésének, minden *stakeholder*-nek érdeke, hogy a vizsgálat eredményesen és minél hamarabb lezáruljon. De ez a kettő együttes, konjunktív feltétel.

Thilo Kusch gazdasági vezérigazgató-helyettes: Olyan cégen belüli szerződéseket találtak, amelyek szabálytalanoknak bizonyultak. Rendkívül fontos a részvényeseknek is, hogy a Társaság mindent megtegyen annak érdekében, hogy etikus legyen a gazdasági tevékenysége. Ennek a költsége nagyon fontos, de legalább olyan fontos, hogy a mögötte lévő célt is elérjük. Be kell tudni mutatni, hogy az üzleti tevékenység a Társaság egészén belül az etikai elvárásoknak megfelel, hiszen ez a Társaság jövője számára rendkívül fontos.

Marosi László részvényes: "Marosi László vagyok kisérvényes. Szeretettel üdvözlöm a hallgatóságot. Én egy olyan tételre szeretnék rákérdezni ami megítélésem szerint a 2007-es évet érinti. Azt szeretném megkérdezni, hogy igaz-e az, hogy a Magyar Telekom egy 2007. decemberében megkötött szerződés alapján egyszeri juttatásként valós teljesítés nélkül 1 milliárd forint körüli összeget fizetett ki egy munkaerő-kölcsönző cégnek 2008. áprilisában? Ha ez igaz, akkor ez milyen jogcímen történt, ez hol szerepel a 2007-es könyvekben, mennyiben érinti a 2007-es mérleget és a Tisztelt Részvényeseket? Köszönöm."

Dr. Máthé Balázs: Erre a konkrét tételre az itt ülők most nincsenek felkészülve a kifizetés tekintetében, ezért a Társaság írásban válaszol a megfelelő határidőn belül.

Rostás Gábor részvényes: „Jó napot kívánok. Rostás Gábor vagyok, kisérvényes. Üdvözlöm a Közgyűlés résztvevőit és azt szeretném megkérdezni, hogy tájékoztatta-e, ha nem miért nem a Társaság a részvényeseket, hogy a Budapest XIV. kerület Egressy u. 53. alatt bejegyzett Postás sporttelep, valójában Róna utcai sporttelep, tulajdonviszonya per alatt áll, amit 470/1000 hányadban tulajdonol a Magyar Telekom, és azon kívül, hogy per alatt áll az ingatlan, a Fővárosi Főügyészség Nyomozásfelügyeleti és Vádelőkészítési osztálya vizsgálja az ingatlannyilvántartás adatainak valódiságát.”

Dr. Máthé Balázs: A jogszabályoknak megfelelően a részvényeseket, a megfelelő *threshold*-ot, számszaki minimumot elérő illetve egyéb módon olyan jelentős eseményekről a Társaság tájékoztatja, amelyek a Társaság értékét hosszú- és rövid távon befolyásolják, a Részvényesek pénzét érintheti. Ez az ügy a Társaság számára ismert és nem tartozik ebbe a kategóriába. Rövid ismertető: a Posta jogutódjai, a három cég – a Magyar Posta, az Antenna Hungária és a Magyar Telekom Nyrt. - a postás sportegyesületet szponzorálták egy ideig. Ezt utána üzleti döntéssel, a részvényesek érdekében csökkentették és megszüntették és az ingatlant szeretnék értékesíteni. A

nyomozást a rendőrség nem indította el, a nyomozásfelügyelet nyilván ezért van most folyamatban. A Társaság számára ez egy standard jogvita.

Mikó István részvényes: 1. Az interneten értesültek, hogy a Deutsche Telekomnál vannak kisztrésvényesek, akik észrevételezik, hogy a kibocsátási ár túl magas volt és jogi útra is terelték a kérdést. A Magyar Telekomnál felmerült ilyen gondolat? Egyesek szerint igen, de a kisztrésvényesek nem tudnak róla. 2. Hallani, hogy a vezetékes távközlést visszamondják az ügyfelek, és ő is gondolkodik, hogy visszamondja a kapcsolatát a Magyar Telekommal. Más szolgáltatók olcsóbban adják a modem rendszert és az internetet. Miért nem lép olyan helyeken a Telekom, ahol legmodernebb rendszer megvan? Miért adja ki más szolgáltatóknak bérbe, legyen az UPC stb.? Ezt meg kell oldani egy nagyobb reklámfogással. Úgy érzi, ez csak technikai kérdés, hogy a digitális televíziós vételt bevezessük a vezetékes távbeszélő rendszeren és akkor nem mondanák fel sokan a vezetékes rendszert is. Ő maga is gondolkodik a felmondáson, mert nem kapja meg a szolgáltatást, amit elvárt volna, és olyan áron.

Az **Elnök** a második kérdésre vonatkozóan azt a választ adja, hogy ez tiszta üzletpolitikai kérdés. A Társaság tudja hol van hálózata, milyen erős a hálózat, milyen a kereslet és a verseny. Priorizálni kell a befektetéseket. A Társaság olyan pozícióban van, hogy tudja milyen erős az ADSL hálózata, milyen lehet a lefedettsége az IP TV-nek. A Társaságnak nem korlátlanok az erőforrásai. Az éves értékelésben elhangzott Capex költsékre utalva kifejti, hogy a Capex, sales arány akár lehetne magasabb. Az erőforrásokat mindig priorizálni kell és ehhez kell alakítani üzletpolitikát. A Társaság tudja, hogy milyen erős a verseny és milyen nagy kihívás a helyét megtartani a vezetékes piacon.

Dr. Máthé Balázs az első kérdésre vonatkozóan azt a választ adja, hogy ebben a kisztrésvényesek illetékesek, nem a Társaság menedzsmentje.

Mikó István részvényes megismétli a kérdést, majd hozzáteszi, hogy befektetők észrevételezik azt, hogy egyszer felszaladt a Matáv részvényeinek árfolyama, és azóta évek óta állandóan 800-900 forint között mozog. Talán nem volt a kibocsátási ár a tőkével megfelelő arányban és ezt egyesek próbálják észrevételezni. Nem tudja, hogy jogi úton-e. De a Deutsche Telekomnál több per indult. Kérdezi, hogy itt van-e ilyen jelenség? Az árfolyam a kibocsátási ártól nem nagyon tért el a mai napig, pedig azóta már volt infláció, áremelés. Pedig megvan a kapacitás, de mégsem volt olyan árfolyam emelkedés, amit a kisbefektetők elvárnának.

Thilo Kusch gazdasági vezérigazgató-helyettes: A Deutsche Telekom speciális helyzetben van, a Magyar Telekomot ez nem fogja érinteni. A kérdés a DT IPO idejéhez és az ahhoz kapcsolódó vagyonértékeléshez kapcsolódik. A Deutsche Telekom további részvényeket bocsátott ki az elmúlt év során. Ez a Magyar Telekomra nem igaz. A Társaság nem tud a Magyar Telekom ellen indított kisztrésvényesi perről az értékeléssel vagy a Magyar Telekom részvényeinek nyilvános forgalomba hozatalával kapcsolatosan.

Dr. Kustra Pál részvényes: „Kustra Pál vagyok és köszönöm a Máthé úrnak a válaszait, hogy megpróbált a kérdések egy részére válaszolni. Természetesen vannak itt a PwC-re vonatkozó kérdések, amiről ugye a PwC nem nyilatkozott. Tekinthesem úgy, hogy valamennyi kérdésre amit feltettem választ fogok kapni, mind a Magyar Telekomtól, mind a PricewaterhouseCooperst érintő kérdésekre. Még egy megjegyzés. Az 1934. éves amerikai törvény az Értékpapírokról az arról szól, hogy a részvényeseket kell védeni és részvényesek érdekében kell bizonyos cselekedeteket

megcselekedni. Ha egy 700 millió forinttal induló vizsgálat 2007. év végéig majdnem 10 millárd forintba kerül az ennek a törvénynek a megcsúfolása véleményem szerint. Köszönöm.”

Dr. Máthé Balázs utal a Sarbanes-Oxley törvényre, ami későbbi mint a Kustra úr által hivatkozott törvény és a *public interest* (közérdeket)-et helyezi előtérbe. A részvényesek változhatnak, de az is fontos, hogy a tőkepiacok tisztasága, az ott jelen levő társaságok működése, egymással való versenyhelyezete átlátható és tiszta legyen. A Társaság arra a kérdésre válaszol írásban, amelyre itt nem tudott szóban válaszolni, tehát arra, hogy 2006-ban volt-e tender. A többi kérdés megválaszolásra került.

Thilo Kusch gazdasági vezérigazgató-helyettes: A Társaság időnként újratárgyalja és meghosszabbítja a szerződést a könyvvizsgálóval. Nyilvánvalóan alternatív megoldásokat is megvizsgál, mert ez a helyes. Eddig a PWC a legjobb partnernek bizonyult a Magyar Telekom könyvvizsgálói szolgáltatásaira.

Nick Kós, PWC: “Néhány kérdést tettek fel, amelyeket Chris[topher Mattheisen] és Thilo [Kusch] megválasztak. Az egyik kérdés az újraválasztásra és a tenderre vonatkozott. Nem volt 2006-ban hivatalos tender a könyvvizsgálói szolgáltatásokra; ez volt az első kérdés. A második kérdés az volt, hogy miért hagyhatta jóvá a PWC a White & Case-es szerződéseket és azok költségeit. A PWC a Társaság könyvvizsgálója, mi nem hagyjuk jóvá a Társaság szerződéseit, és ez nem a mi feladatunk. Úgy vélem még azt kell tisztázni, hogy ezek a költségek nem csak a White & Case költségei, hanem a vizsgálat egyéb kérdéseiben érintett felek ügyvédi költségei is. Ha van még más kérdés a PWC-hez, akkor természetesen szívesen megválaszolom.”

Blaski Hajna részvényes: A Matáv árfolyama ahelyett, hogy fölfelé menne, lefelé megy. Ez most tendencia, a távközlési részvények most nem élik fénykorukat. De az elmúlt fél évet leszámítva ment felfelé a tőzsde. Sok cég vezetősége árfolyamkarbantartást végez. Állandóan veszik a saját részvényüket, erre legjobb példa az OTP. A vezetőség állandóan karban tartja az árfolyamot, nem csak ha tőzsdekrach van, hanem mindig vigyáz arra, hogy stabil legyen az árfolyam. Ezt a Matáv miért nem tudja csinálni? Saját részvény vásárlással miért nem tartja karban az árfolyamot, főleg akkor mikor lefelé mennek az árfolyamok? Mintha nem lenne érdeke a felső vezetésnek, hogy a Matáv árfolyama felfelé menjen. Lehet, hogy 10 évet kellene tartani ahhoz a részvényt, hogy a bekerülési árat megkapja.

Thilo Kusch gazdasági vezérigazgató-helyettes Czenthe Szabolcsot kéri fel a válasz megadására.

Czenthe Szabolcs, igazgató, Csoport befektetői kapcsolatok és akvizíciós igazgatóság: A részvény árfolyammal és a részvény visszavásárlással kapcsolatos kérdéssel kapcsolatban két dolgot kell kiemelni. Az elmúlt években viszont a Társaság – szemben az OTP-vel vagy a MOL-lal – jelentős osztalékot fizetett: 8-9%-os az osztalékhozam, ami Magyarországon egyébként a legmagasabb. A mostani 74,-Ft-os javaslatot és a korábban négyszer 70,-Ft környékén kifizetett osztalékot figyelembe véve összességében kb. 350,-Ft, amit a részvényes megkapott, illetve az árfolyamba beépült. Tehát mindenképp célszerű figyelembe venni, hogy a Társaság részvényárfolyamában mennyi az osztalék. A visszavásárlással kapcsolatban sokszor megvizsgálásra került, hogy milyen formában lehet megtérülést adni a részvényes felé. Két módon történhet: árfolyam emelkedés formájában, tehát a cég növekszik, illetve a rendelkezésre álló készpénz visszajuttatásával, ami lehet osztalék és lehet saját részvény vásárlás. A magyar jogszabályok változtak, olyan formában, hogy nincs különbség a részvényes szempontjából, hogy saját részvény vásárlásra költi a társaság

a meglevő készpénzt vagy pedig osztalékot fizet. Tehát a részvényes szempontjából, adó szempontból nincs praktikus különbség. A Társaság 74,-Ft-os osztaléka 8-9%-os hozamot jelent.

Blaski Hajna, részvényes: Az OTP árfolyama, ami kb. 15 éve van a tőzsdén, megszázsorozódott, igaz, hogy lejjebb vitték a névértéket, 1.000-ról 100-ra. Tehát az, hogy a részvényes kap valamennyi osztalékot, ami alig minimálisan több, mint az átlag kamat a bankban, kevés ahhoz képest, hogy más részvénynek megszázsorozódik az árfolyama a tőzsdén, míg a Matáv ugyanott van, ahol 15 évvel ezelőtt.

Czente Szabolcs: Visszatérve a saját részvényre: nincs praktikus különbség a saját részvény és/vagy az osztalék között. Saját részvény vásárlás a magyar jogszabályok alapján, figyelembe véve a Deutsche Telekom tulajdonát és más kérdéseket, technikailag nem olyan egyszerű és könnyű végrehajtani, mint más társaságoknál. A harmadik témával kapcsolatos észrevétel: meg kell nézni hogyan alakult az OTP vagy a MOL árfolyama a kibocsátás óta. Az MT árfolyama lényegesen eltér, de más a szektor is. Ezért a Magyar Telekom árfolyamát a szektorban tevékenykedő, környező országokban levő távközlési cégekhez kell hasonlítani. Mert teljesen más iparágban tevékenykedik a MOL és az OTP. Nagyságrendileg egyébként hasonlóan alakul a Magyar Telekom árfolyama a többi referencia cégnek tekintett, gyakorlatilag benchmark árfolyamához képest. Kibocsátási árakban igaza van a részvényesnek, ha az elmúlt időszakokat nézzük, az OTP-nél, illetve a bankszektorban. Ha az a kérdés, hogy az elmúlt fél évben hogyan alakult az OTP és a Magyar Telekom árfolyama, akkor a Magyar Telekom felülteljesítette az OTP árfolyamát.

Az **Elnök** megköszöni, és kérdezi, van-e más észrevétel?

Rostás Gábor részvényes: "Még csak egy nagyon rövid gondolat arra, amit kaptam választ a sportteleppel kapcsolatban. Talán félreérthető volt a kérdésem, illetve a felvetésem: nem az volt a kérdés, hogy el akarja-e adni a Magyar Telekom a sporttelepet, az ugye pozitív lenne a részvényesek számára. Az itt a megjegyzendő, hogy pontosan a polgári pernek és az ügyészségi vizsgálatnak az a tárgya, hogy a Magyar Telekom és az Antenna Hungária egyáltalán tulajdonosnak tekinthető-e vagy pedig okirat hamisítás és egyéb eszközökkel került fel a tulajdoni lapra. De ezt csak a tisztánlátás kedvéért szerettem volna elmondani, ami nyilván egy hosszú folyamat. Köszönöm."

Az **Elnök** felkéri, hogy Dr. Máthé Balázst a válasz megadására.

Dr. Máthé Balázs: Röviden: a Társaság akkor teszi közzé a részvényesek felé értelemeszerűen a rizikót, kockázati elemeket jelentő jogi ügyeinket, amikor azt úgy ítéli meg, hogy kockázatot képviselnek. Ez a menedzsment felelőssége, az auditor értelemeszerűen ezt nézi. A Részvényes által említett beadványokat a Társaság prudens módon eljárva, külső jogi vélemény alapján úgy ítéli meg, hogy alaptalanok, ideértve az ingatlan tulajdoni helyzetére vonatkozó igényt és a büntetőjogi feljelentést is. Értelemeszerűen, amennyiben az eljárás későbbi szakaszában, illetve egyéb eljárásokban ennek az ellenkezője bizonyosodik be, vagyis, hogy ezt a Társaság rosszul ítélte meg, akkor természetesen a részvényeseket megfelelően tájékoztatja.

Mivel észrevétel nem hangzott el, az **Elnök** ismerteti a határozati javaslatot és kéri a Részvényeseket, hogy szavazzanak.

„A Közgyűlés 1.135.578 millió Ft mérleg főösszeggel és 73.056 millió Ft adózott eredménnyel (a kisebbségi részesedésekre jutó eredmény 12.901 millió Ft levonása előtt) jóváhagyja a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerint elkészített 2007. évi Konszolidált Éves Beszámolóját.”

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**.

Az Elnök megállapítja, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

4/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés 1.135.578 millió Ft mérleg főösszeggel és 73.056 millió Ft adózott eredménnyel (a kisebbségi részesedésekre jutó eredmény 12.901 millió Ft levonása előtt) jóváhagyja a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerint elkészített 2007. évi Konszolidált Éves Beszámolóját.

E határozatot a Közgyűlés 654 624 633 igen, 160 256 nem, 1 170 000 tartózkodik szavazattal fogadta el.

2. számú napirendi pont

Az Igazgatóság jelentése a társaság 2007. évi gazdálkodásáról; a Felügyelő Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének ismertetése

Előterjesztő: az Igazgatóság

Az **Elnök** ismerteti, hogy a Magyar Telekom Nyrt. éves beszámolóját az Igazgatóság az előterjesztésben foglaltak szerint bocsátja tárgyalásra. A részvényesek az éves beszámoló adatait előzetesen tanulmányozhatták a Társaság és a BÉT honlapján, KELER Zrt.-nél, illetve a Közgyűlés kezdetét megelőzően itt a helyszínen. Ismerteti, hogy a beszámolót a Társaság Könyvvizsgálója, a PricewaterhouseCoopers Kft. auditálta, és hitelesnek minősítette.

Az **Elnök** felkéri **Hegedűsné Szűcs Márta** úrnőket, a Könyvvizsgáló képviselőjét, hogy a Könyvvizsgálói Jelentés lényegét – a Társaságra vonatkozóan - szóban ismertesse.

Hegedűsné Szűcs Márta bejelenti, hogy a Magyar Telekom Csoport Konszolidált beszámolóján kívül a PwC a Társaság egyedi 2007. éves beszámolóját is auditálta és korlátozás nélküli hitelesítő záradékkal látta el, amelyről a kibocsátott jelentés a részvényesek részére kiosztott írásos anyagban található, amelynek lényegét röviden ismerteti.

„A könyvvizsgálat során a Magyar Telekom Nyrt. éves beszámolóját, annak részeit és tételét, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes Nemzeti és a Nemzetközi könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szeretünk arról, hogy az éves beszámolót a Számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményünk szerint az éves beszámoló a Magyar Telekom Nyrt. 2007. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad. Az üzleti jelentés az éves beszámoló adataival összhangban van.”

A könyvvizsgálat alapján a Könyvvizsgáló a beszámolót a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Az **Elnök** felkéri **Dr. Pap László** urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy a FEB jelentésének lényegét szóban ismertesse.

Dr. Pap László: A Felügyelő Bizottság ajánlja a Közgyűlésnek, hogy az Igazgatóság javaslatának megfelelő mérleg-főösszeggel és adózott eredménnyel hagyja jóvá a Társaság magyar számviteli szabályok szerint elkészített 2007. évi éves beszámolóját és fogadja el a könyvvizsgáló jelentését.

Mivel nincs észrevétel, indítvány, **Elnök** ismerteti, hogy a Közgyűlés a Társaság mérlegéről a következő napirend alatt fog szavazni.

3. számú napirendi pont

Döntés a társaság 2007. évi pénzügyi beszámolóinak, valamint a Felelős Társaságirányítási Jelentésének jóváhagyásáról és az igazgatóság tagjainak adandó felmentvényről

Előterjesztő: az Igazgatóság

Az **Elnök** ismerteti a határozati javaslatot és kéri a Részvényeseket, hogy szavazzanak:

„A Közgyűlés 942.877 millió Ft mérleg főösszeggel és 35.634 millió Ft adózott eredménnyel jóváhagyja a Társaság magyar számviteli szabályok (HAR) szerint elkészített 2007. évi Éves Beszámolóját.”

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. Az Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja.

5/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés 942.877 millió Ft mérleg főösszeggel és 35.634 millió Ft adózott eredménnyel jóváhagyja a Társaság magyar számviteli szabályok (HAR) szerint elkészített 2007. évi Éves Beszámolóját.

E határozatot a Közgyűlés 654 625 091 igen, 7 099 nem, 1 322 599 tartózkodik szavazattal fogadta el.

Az **Elnök** ismerteti, hogy a Társasági törvény szerint, amennyiben a részvénytársaság részvényei a Budapesti Értéktőzsdén bevezetésre kerültek, a Közgyűlésnek a Számviteli törvény szerinti beszámolóval egyidejűleg döntenie kell a felelős társaságirányítási jelentés elfogadásáról. A jelentésben az Igazgatóság összefoglalja a részvénytársaság által az előző üzleti évben követett felelős társaságirányítási gyakorlatot és nyilatkozik arról, hogy milyen eltérésekkel alkalmazta a Budapesti Értéktőzsde Felelős Társaságirányítási Ajánlásait.

A Magyar Telekom Nyrt. a 2007. évi Felelős Társaságirányítási Jelentését az Igazgatóság az előterjesztésében foglaltak szerint terjeszti elő, amelyet a részvényesek a Társaság és a BÉT honlapján, a KELER Zrt-nél és a regisztráció során megismerhettek.

Az **Elnök** felkéri **Dr. Pap László** urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy a FEB Felelős Társaságirányítási Jelentésre vonatkozó álláspontját szóban ismertesse.

Dr. Pap László: A Felügyelő Bizottság a legutóbbi ülésén részletesen foglalkozott a jelentéssel és ennek alapján azt ajánlja a Közgyűlésnek, hogy hagyja jóvá a 2007. évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentést.

Az **Elnök** megköszöni az ismertetést és kérdezi a Részvényeseket, hogy észrevétel, indítvány van-e. Mivel észrevétel, indítvány nem hangzott el, az **Elnök** ismerteti a határozati javaslatot és kéri a Részvényeseket, hogy szavazzanak.

„A Közgyűlés áttekintette és jóváhagyja a Társaság 2007. üzleti évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentését.”

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja.

Az Elnök megállapítja, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

6/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés áttekintette és jóváhagyja a Társaság 2007. üzleti évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentését.

E határozatot a Közgyűlés 654 768 699 igen, 1 175 149 nem, 4 333 tartózkodik szavazattal fogadta el.

Az **Elnök** az igazgatóság tagjainak adandó felmentvény tekintetében javasolja a Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„A Közgyűlés, értékelve a Társaság igazgatósági tagjainak munkáját, úgy határoz, hogy a tagok számára a felmentvényt megadja a 2007-es üzleti évre, tekintettel a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 30. § (5) bekezdésére. A jelen határozatban foglalt értékelés és felmentvény hatálytalanná válik azon igazgatósági tagokkal szemben, akikkel kapcsolatban utólag megállapításra kerül, hogy munkájuk során nagyfokú gondatlansággal, vagy szándékosan csalárd módon jártak el.”

Az Elnök kérdezi a Részvényeseket, hogy észrevétel, egyéb indítvány van-e.

Mivel észrevétel, indítvány nem hangzott el, az **Elnök** javaslatot szavazásra bocsátja. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**.

7/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés, értékelve a Társaság igazgatósági tagjainak munkáját, úgy határoz, hogy a tagok számára a felmentvényt megadja a 2007-es üzleti évre, tekintettel a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 30 § (5) bekezdésére. A jelen határozatban foglalt értékelés és felmentvény hatálytalanná válik azon igazgatósági tagokkal szemben, akikkel kapcsolatban utólag megállapításra kerül, hogy munkájuk során nagyfokú gondatlansággal, vagy szándékosan csalárd módon jártak el.

E határozatot a Közgyűlés 654 624 633 igen, 5 149 nem, 1 170 001 tartózkodik szavazattal fogadta el.

4. számú napirendi pont

Az Igazgatóság javaslata a 2007. évi adózott eredmény felhasználására

Előterjesztő: az Igazgatóság

Az **Elnök** ismerteti, hogy a Magyar Telekom Nyrt. - magyar számviteli szabályok szerinti - 2007. évi adózott eredménye 35.634 millió Ft.

Az Igazgatóság javaslata, hogy a 2007-es eredményből a részvényesek 100 forint névértékű törzsrészvényenként 74 forint osztalék kerüljön kifizetésre.

A Társaság az osztalék teljes összegének kifizetéséhez, amely 77.051.913.476 Ft, a HAR szerinti nettó eredményből 35.633.509.239 Ft-ot, illetve az eredménytartalékból 41.418.404.237 Ft-ot használ fel.

Az **Elnök** felkéri a Könyvvizsgáló képviselőjét, **Hegedűsné Szűcs Márta** úrnőket, megállapításainak ismertetésére.

Hegedűsné Szűcs Márta: Amint az az eredmény-kimutatás adataiból is látható, a Társaság 2007. évi adózott eredménye, kiegészítve a korábbi években keletkezett eredménytartalékkal megfelelő fedezetet biztosít a kifizetni javasolt összegekhez.

Az **Elnök** megköszöni és felkéri **Dr. Pap László** urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ismertesse a FEB e napirenddel kapcsolatos jelentését.

Dr. Pap László: A Felügyelő Bizottság áttekintette a Csoportnak és a Társaságnak az osztalékpolitikáját is figyelemmel kísérte évek óta, ennek alapján ajánlja a Közgyűlésnek, hogy fogadja el az Igazgatóság osztalékfizetésre vonatkozó javaslatát és egyben fogadja el az erre vonatkozó könyvvizsgálói jelentést.

Az Alapszabály 4.5. pontjának rendelkezése szerint az **Elnök** az alábbiakról tájékoztatja a részvényeseket:

Az osztalék kifizetésének kezdő dátuma 2008. május 27.

2008. május 5-én a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága részletes közleményt jelentet meg az osztalékfizetésről az alábbi lapokban: Magyar Hírlap, Népszava és Világgazdaság, valamint a Társaság és a Budapesti Értéktőzsde honlapján.

A Magyar Telekom megbízásának megfelelően, az osztalékot a KELER Zrt. fizeti ki.

Egyéb észrevétel, indítvány nem hangzott el, így **Elnök** ismerteti a határozati javaslatot és kéri a Részvényeseket, hogy szavazzanak.

„A Társaság a részvényeseknek törzsrészvényenként (100 Ft névértékű részvényenként) 74 Ft osztalékot fizet a 2007. évi eredmény után.

A Társaság az osztalék teljes összegének kifizetéséhez, amely 77.051.913.476 Ft, (hetvenhétmilliárd-ötvenegymillió-kilencszáztizenháromezer-négyszázhetvenhat), a HAR szerinti nettó eredményből 35.633.509.239 Ft-ot, (harmincötmilliárd-hatszázharminchárommillió-

ötszázkilencezer-kettőszázharminckilenc), illetve az eredménytartalékból 41.418.404.237 Ft-ot (negyvenegymilliárd-négyszáztizennyolcmillió-négyszáznégyezer-kettőszázharminchét) használ fel. Az osztalék kifizetésének első napja 2008. május 27.

2008. május 5-én a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága részletes közleményt jelentet meg az osztalékfizetésről az alábbi lapokban: Magyar Hírlap, Népszava és Világgazdaság, valamint a Társaság és a Budapesti Értéktőzsde honlapján.

A Magyar Telekom megbízásának megfelelően, az osztalékot a KELER Zrt. fizeti ki.”

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja.

Az Elnök megállapítja, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

8/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Társaság a részvényeseknek törzsrészcént (100 Ft névértékű részvényenként) 74 Ft osztalékot fizet a 2007. évi eredmény után.

A Társaság az osztalék teljes összegének kifizetéséhez, amely 77.051.913.476 Ft, a HAR szerinti nettó eredményből 35.633.509.239 Ft-ot, illetve az eredménytartalékból 41.418.404.237 Ft-ot használ fel.

Az osztalék kifizetésének első napja 2008. május 27.

2008. május 5-én a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága részletes közleményt jelentet meg az osztalékfizetésről az alábbi lapokban: Magyar Hírlap, Népszava és Világgazdaság, valamint a Társaság és a Budapesti Értéktőzsde honlapján.

A Magyar Telekom megbízásának megfelelően, az osztalékot a KELER Zrt. fizeti ki.

E határozatot a Közgyűlés 654 777 061 igen, 120 nem, 1 171 000 tartózkodik szavazattal fogadta el.

5. számú napirendi pont

A Magyar Telekom Nyrt. Alapszabályának módosítása

Előterjesztő: az Igazgatóság

Az Elnök felkéri **Dr. Máthé Balázst**, hogy ismertesse az Alapszabály módosításának indokait.

Dr. Máthé Balázs ismerteti az Alapszabály módosításának indokait. Előtte jelzi, hogy a szövegszerű javaslatok az Alapszabály módosításához, a Társaság, illetve a BÉT honlapján, és a KELER Zrt-nél is megtalálhatóak voltak. Röviden ismerteti az indokokat pontról-pontra.

1. Az Alapszabály 1.4. pontjában a telephely változások indokolják a módosítást.
2. Az Alapszabály 1.6. pontjában a TEÁOR a tevékenységek nomenklaturájára vonatkozó szabályozás változása indokolja a módosítást. A tevékenységek egy része automatikusan konvertálható az új szabályozásnak megfelelően, más részéhez viszont társasági aktus, vagyis a Közgyűlés döntése kell arról, hogy melyik új tevékenység kerüljön be az Alapszabályba.

3. Az Alapszabály 1.8. pontjában a már korábban is szereplő jogelőd, jogutód viszonyokat leíró átalakulások kerülnek pontosításra, a dátumok megnevezésével.
4. Az Alapszabály 4.5. pontjában a Budapesti Értéktőzsdével egyeztetett technikai módosítás kerül átvezetésre.
5. Az Alapszabály 5.1., 6.2. (i), 7.4.1. (b) és 8.3. pontjainak módosítását egy *technicus terminus* módosítása indokolja: a Gt. alapján a „felelős vállalatirányítási jelentést” a „felelős társaság irányítási jelentéssel” kell felváltani.
6. Az Alapszabály 7.6. pontja tartalmazza az Igazgatósági ülés jegyzőkönyvének vezetésére vonatkozó főbb szabályokat. Tekintve, hogy az Igazgatóság működését részletes és a nyilvánosság számára is hozzáférhető ügyrend szabályozza, az Igazgatóság ajánlása az, hogy elegendő alapszabályi szinten az ügyrendi rendelkezésekre utalni anélkül, hogy a részletes szabályokat megismételnék.
7. Az Alapszabály 8.4.5. pontjában az előbb említett indokok alapján a Felügyelő Bizottság vonatkozásában is az utalás javasolt a Felügyelő Bizottság ügyrendjére.
8. Az Audit Bizottságra vonatkozó alapszabályi rendelkezések módosítása a 8.7. pontban: ennek háttérében az áll, hogy az Audit Bizottság Ügyrendjét maga az Audit Bizottság az Alapszabálynak megfelelően, saját hatáskörben 2008. február 15-én módosította. Biztosítani kell, hogy az Audit Bizottságra vonatkozó alapszabályi rendelkezések az Audit Bizottság hatályos ügyrendjével összhangban legyenek ami az Audit Bizottság státuszát, hatásköreit és feladatait illeti, a tőzsdei és törvényi előírásoknak megfelelően.
9. Az Alapszabály 15.2. pontja azért kerül módosításra, mert a Társaság hirdetményi helye, vagyis ahol a közzétételeket a Részvényesek elérhetik, a Magyar Tőkepiac utoljára 2008. február 15-én jelent meg nyomtatott formában. Egyébként a törlést indokolja az is, hogy a nyomtatott sajtóban való megjelenésre vonatkozó kötelezést a Gt. már nem tartalmazza.

Az **Elnök** tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a vonatkozó javaslatokat a Társaság Felügyelő Bizottsága is áttekintette és kérdezi a Részvényeseket, hogy észrevétel, egyéb indítvány van-e.

Dr. Kustra Pál részvényes: „Csak egy kérdésem van, hogy a Felügyelő Bizottságról szóló változtatások között 1.2. pontban szerepel, hogy nevezetesen a társaság vezető tisztségvelőitől, vezető állású munkatársaitól felvilágosítást kérhet, megvizsgálhatja a társaság könyveit – úgy értem a Felügyelő Bizottság – iratait, szükség esetén, akár szakértő bevonásával is. Én úgy vettem ki a szövegből, hogy ezt a szakértőt most szúrták be és kérdésem az, hogy szakértő alatt nem White & Case típusú vizsgálót értünk itt?”

Dr. Máthé Balázs tájékoztatja a Részvényest, hogy az Alapszabály van a napirenden és nem a Felügyelő Bizottság ügyrendje, amire most nem áll módjában nyilatkozni.

Dr. Kustra Pál részvényes: „Az Alapszabály a Felügyelő Bizottságot is érinti. Na ha most külön szavazunk erről, a kérdésem változatlan.”

Dr. Pap László azt a tájékoztatást adja, hogy a Felügyelő Bizottság a független vizsgálatoknak nem felelőse, ezt az Audit Bizottság hatáskörébe utalta a Társaság. Vannak olyan esetek és most is van olyan téma, amikor a Felügyelő Bizottság elrendelte a belső vizsgálatot. A belső ellenőrzés, illetve a belső jogi iroda nyilván nem független az ügytől. Az adott jogi ügyben a Felügyelő Bizottság elnökeként rendelt el egy külső jogi iroda általi vizsgálatot, hogy pontosan és függetlenül lehessen értékelni az adott ügyet. Ez konkrétan egy peres jellegű eljáráshoz kapcsolódik.

Dr. Botos Tibor (Botos Ügyvédi Iroda képviselőjeként): „Az Alapszabály módosítása: ehhez képest sem az írásbeli anyagban, sem most itt szóban nem hangzott el az Alapszabálynak a szöveg szerinti módosítása, s határozati javaslatban is az van, hogy az előterjesztésnek megfelelően fogadják el a pontokat. Ez így jogilag aggályos, mert nem az indokokat kell elfogadni a Közgyűlésen, hanem az Alapszabály szövegszerű módosítását. A Felügyelő Bizottság ügyrendje megvan szövegszerűen, tehát azt megkapták a részvényesek és az Alapszabályról egyetlen egy mondat sincs, hogy az Alapszabályi szöveg hogyan módosul. A részvényeseknek pedig ezt kellene elfogadni. Ha nem így történik, az jogilag aggályos és bármelyik részvényes teljesen joggal és sikerrel fogja tudni ezt megtámadni adott esetben bíróságon.”

Dr. Máthé Balázs megköszöni az észrevételt és jelzi, hogy – amint korábban is mondta – a Részvényesek a javasolt módosításokat a Társaság, valamint a BÉT honlapján, a KELER Zrt.-nél és az itt helyben megtalálható közgyűlési anyagból ismerhették meg, illetve azok kiosztásra is kerültek.

Dr. Botos Tibor (Botos Ügyvédi Iroda képviselőjeként): „Éppen ezt mondom, hogy nem került kiosztásra. Nincsen a közgyűlési anyagban, így szavazni erről nem lehet, nem tudják miről szavaznak a részvényesek.”

Dr. Máthé Balázs megkéri a Közgyűlésen segédkezőket, hogy a Részvényesnek hozzák be az Alapszabály módosítást. Miután a Részvényesnek átadásra kerül az Alapszabály módosítás, jelzi, hogy a közgyűlést megelőzően az aulában az asztalon nem egymáson volt a két anyag, hanem egymás mellett. A részvényes elnözését kéri, és jelzi, hogy pótlásra kerül azon részvényesek esetében, akik nem kapták meg.

Dr. Botos Tibor (Botos Ügyvédi Iroda képviselőjeként): „Hogy haladni lehessen elegendő, ha itt most szóban elmondják és lehet úgy szavazni, de a Közgyűlési anyagban nincs benne, sem magyarul, sem angol nyelven, és mindenféle papírt ami ki volt téve, azt begyűjtöttem. Tehát a Közgyűlésnek most az lenne a javaslatom, hogy az 1.4. pontnak mondják meg a szövegét, az egy mondat, és valószínűleg így lehetne szabályszerűen lebonyolítani a szavazást.”

Dr. Máthé Balázs tájékoztatja a Közgyűlést, hogy miután a módosításokat kinyomtattva is megkapták, azok ismertetésre kerültek.

Dr. Botos Tibor (Botos Ügyvédi Iroda képviselőjeként): „Véleményem szerint nem volt, de Önök úgy folytatják, ahogy jónak látják. Ha úgy folytatják, ahogy eddig, tehát nem lett kiosztva és nincs benne az írásbeli anyagban sem. Én azt jeleztem, hogy ez így jogilag aggályos és a Cégbíróság előtt is megtámadható. Most kapja meg az ember, értelemszerűen.”

Dr. Máthé Balázs jelzi, hogy véleménye szerint a Részvényes kint hagyta a regisztrációs pultnál a vonatkozó dokumentumot.

Dr. Botos Tibor (Botos Ügyvédi Iroda képviselőjeként): „Akkor tessék megkérdezni a többi részvényt, hogy mindenki ott hagyta-e. Nincs a bekötött anyagban. Attól függetlenül, hogy ki lett téve, vagy sem, szövegszerűen a Közgyűlésen tizenegynéhány éve, vagy amióta van, mindig az Alapszabály szövegszerű módosítása volt. Ezt azért is tudom mondani anno még a Matávnak az első Alapszabályát még az Átalakulási Törvény alapján sikerült nekem és az irodámnak készíteni és mindig szövegszerű módosítások voltak és ezt minden esetben be is jegyezte a Cégbíróság. Tehát ilyen fajta megoldás a Matáv Közgyűlésen nem volt. De meg lehet próbálni, csak nem biztos, hogy sikerrel fog járni a Cégbíróságon.”

Dr. Máthé Balázs azt a tájékoztatást adja, hogy a dokumentumok megfelelően közzétételre kerültek a részvényesek felé, azok a jelenleg hatályos jogszabályok alapján kerültek közzétételre a honlapon, a BÉT honlapján és a KELER Zrt-nél 15 nappal a Közgyűlést megelőzően. Ugyanakkor, miután nem kizárható, hogy az elhangzottak alapján van olyan részvényes, aki bíróság előtt megtámadná a bejegyzést, felolvassa az Alapszabály módosításait.

Az Alapszabály módosításainak felolvasását követően, mivel nincs más észrevétel, indítvány, az **Elnök** a javaslatokat szavazásra bocsátja. Ismerteti, hogy a határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **háromnegyedes többség**. Kéri, hogy az Alapszabály egyes pontjait érintő módosításokról a Részvényesek külön-külön szavazzanak és indítványozza, hogy a Közgyűlés az alábbi határozati javaslatokat fogadja el:

1. sz. határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.4. pontjának módosítását.

Az **Elnök** a javaslatot szavazásra bocsátja.

9/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.4. pontjának módosítását.

E határozatot a Közgyűlés 618 864 433 igen, 17 841 231 nem, 19 246 717 tartózkodik szavazattal fogadta el.

2. sz. határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.6. pontjának módosítását.

Az **Elnök** a javaslatot szavazásra bocsátja.

10/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.6. pontjának módosítását.

E határozatot a Közgyűlés 618 712 875 igen, 17 991 789 nem, 19 247 717 tartózkodik szavazattal fogadta el.

3. sz. határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.8. pontjának módosítását.

Az **Elnök** a javaslatot szavazásra bocsátja.

11/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.8. pontjának módosítását.
E határozatot a Közgyűlés 618 860 233 igen, 17 845 431nem, 19 246 717 tartózkodik szavazattal fogadta el.

4. sz. határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 4.5. pontjának módosítását.

Az **Elnök** a javaslatot szavazásra bocsátja.

12/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 4.5 pontjának módosítását.
E határozatot a Közgyűlés 618 713 875 igen, 17 991 789 nem, 19 246 717 tartózkodik szavazattal fogadta el.

5. sz. határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 5.1., 6.2. (i), 7.4.1. (b) és 8.3. pontjának módosítását.

Az **Elnök** a javaslatot szavazásra bocsátja.

13/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 5.1., 6.2. (i), 7.4.1. (b) és 8.3. pontjának módosítását.
E határozatot a Közgyűlés 618 712 875 igen, 17 992 789 nem, 19 246 717 tartózkodik szavazattal fogadta el.

6. sz. határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 7.6. pontjának módosítását.

Az **Elnök** a javaslatot szavazásra bocsátja.

14/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 7.6 pontjának módosítását.
E határozatot a Közgyűlés 618 862 141 igen, 17 843 423 nem, 19 246 717 tartózkodik szavazattal fogadta el.

7. sz. határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 8.4.5. pontjának módosítását.

Az **Elnök** a javaslatot szavazásra bocsátja.

15/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 8.4.5 pontjának módosítását.
E határozatot a Közgyűlés 618 708 543 igen, 17 997 121 nem, 19 246 717 tartózkodik szavazattal fogadta el.

8. sz. határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 8.7. pontjának módosítását.

Az Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja.

16/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 8.7 pontjának módosítását.

E határozatot a Közgyűlés 618 713 875 igen, 17 839 181 nem, 19 246 717 tartózkodik szavazattal fogadta el.

9. sz. határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 15.2. pontjának módosítását.

Az Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja.

17/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 15.2 pontjának módosítását.

E határozatot a Közgyűlés 618 713 875 igen, 17 991 789 nem, 19 246 717 tartózkodik szavazattal fogadta el.

6. számú napirendi pont

A Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítása

Előterjesztő: A Felügyelő Bizottság

Az Elnök felkéri **Dr. Pap Lászlót**, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Pap László ismerteti, hogy a javasolt módosításokat a részvényesek előzetesen a Társaság és a BÉT honlapján, illetve a KELER Zrt-nél megtekinthették, és a regisztráció során is kiosztásra kerültek, mégpedig úgy, hogy a korrekciókat is lehet látni. Rögzíti, hogy a Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítási javaslatában megemlítésre kerülnek többek között azok a hivatkozások, amelyekre támaszkodva a Felügyelő Bizottság az eddiginél jobban tudja ellátni ellenőrzési feladatait, tekintettel arra, hogy a Felügyelő Bizottság elkötelezett hatékonyságának növelése és növekedése érdekében és a Társaság tőzsdei megfelelőségét is szeretné támogatni. Összefoglalóan kiemel néhány pontot. Az első a Felügyelő Bizottság független működéséhez szükséges saját titkárságának definiálása. Az Audit Bizottsággal együtt kerül létrehozásra egy közös független titkárság. Ez a 3.17. pontban található. A 4.4. pont megemlíti a korábbi gyakorlatot, hogy a Felügyelő Bizottság összes üléséről hangfelvétel készül és ennek a megőrzésével kapcsolatos kötelezettségek kerülnek rögzítésre. A leglényegesebb a 6. pont változása a „Feladatok az ügyvezetéssel kapcsolatban”. Ezzel részben az eddigi gyakorlat kerül megerősítésre, részben 1-2 új feladat is megfogalmazódik. Egyrészt az Igazgatóságnak az ügyvezetésről, a Társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról 3 havonta a Felügyelő Bizottság számára kell készíteni a Gt. szerint jelentést. A FEB eddig is kapott ilyen jelentést, de a következőkben az eddigieknél részletesebb jelentésre vár. Az Igazgatóság évente önértékelést kell, hogy készítsen: ez új előírás és ezt a Felügyelő Bizottság át fogja tekinteni. A Társaság stratégiájával és üzleti tervével kapcsolatban is részletes felvilágosítást és előzetes tájékoztatást, az alkalmazottak javadalmazási eljárásaira vonatkozóan pedig felvilágosítást kér a Felügyelő Bizottság. Ez utóbbi joga volt eddig is a Felügyelő Bizottságnak, hiszen minden információhoz hozzájuthatott, de ez most általános szabályként került rögzítésre. Az Ügyvezető Bizottság hatáskörébe tartozó bármilyen, a Társaság működését alapvetően érintő aktuális fontos kérdéssről is folyamatosan tájékoztatást kér a Felügyelő Bizottság.

Dr. Máthé Balázs megjegyzi, hogy a szóbeliség elvét az elhangzottak által betartottnak minősíti, mert gyakorlatilag értelmezhetetlen lenne a törölt szavak és az új szöveg összeolvasása. Ha ez ellen nincs kifogás, lehet szavazni.

Elnök megköszöni, majd kérdezi a tisztelt részvényeseket, hogy más észrevétel, indítvány van-e.

Kapcsos László részvényes: "Üdvözlök mindenkit, Kapcsos László vagyok kisztrésvényes, és Pap Úrtól a Felügyelő Bizottsággal kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy az előzőekben a Pap Úr említett egy ügyet, melyben független vizsgálatot vagy vizsgálatot indítottak. Szeretném megkérdezni, hogy ez az ügy mi, konkrét információ kapható-e róla?"

Dr. Pap László az ügygel kapcsolatosan a Felügyelő Bizottság lépéseiről ad tájékoztatást. Miután nem jogász, a jogügyletről a tájékoztatás adását Dr. Máthé Balázstól kéri. A Felügyelő Bizottság elnökeként október végén kapott először információt a *call centerekkel* kapcsolatos problémáról. Ezzel kapcsolatban a *management*hez fordult és tájékoztatást kapott, hogy tárgyalások folynak ez ügyben, amelyek december környékén megszakadtak. Január elseje után a saját lakásában egy levél várta, címzés nélkül. Furcsa eljárás formájában értesítette a cégek ügyvédje arról, hogy valamiféle probléma van. A komolytalan tájékoztatást komolyan vette. Másnap a *management*hez, illetve a belső ellenőrzéshez fordult. A belső ellenőrzést kérte arra, hogy indítson az ügyben részletes vizsgálatot. Mellette Mattheisen Úron keresztül kérte a jogi osztályt, illetve vezetését a társaságnak, hogy független jogi szakértőt is kérjen fel a kérdésben való állásfoglalásra. Előre jelezte, hogy a Felügyelő Bizottság egy ülésén ezt megtárgyalja, és a megtárgyalás után döntést, illetve határozatot hoz, amelyet eljuttat az ügyvezetéshez. Ezek a lépések megtörténtek. A tartalmáról azonban nem tud tájékoztatást adni, hiszen valószínűleg peres ügy válik a dologból.

Dr. Máthé Balázs röviden elmondja a Részvényesek tájékoztatása érdekében az ügy hátterét. A Magyar Telekom Csoporton belül lezajlott, illetve lezajló átszervezés keretében az ügyfél-elégedettség növelése és a kiváló ügyfélszolgálat érdekében integrált, egységes telefonos ügyfélszolgálatot kíván a Társaság működtetni. Ezzel kapcsolatban bizonyos szerződések felmondásra kerültek, és új szerződések kerültek megkötésre, amelyből egy jogvita keletkezett. Jelenleg kárérték megjelölése nélkül folyik a Magyar Telekom Nyrt. ellen egy jogi eljárás.

Az **Elnök** megköszöni a tájékoztatást és kérdi a Részvényeseket, hogy van-e más észrevétel.

Dr. Kustra Pál részvényes: „Kustra Pál vagyok és köszönöm Pap úrnak a tájékoztatást. Én nem vitatom azt, hogy a Felügyelő Bizottságnak szüksége van szakértőre és hogy fogadjon fel. De amit itt az előbb hallottunk, van egy Felügyelő Bizottság, van egy Audit Bizottság, mindegyik felfogadhat szakértőket gyakorlatilag korlátlan mértékben, korlátlan időre és korlátlan összeggel. Nem hiszem, hogy ez a részvényesek érdekeit szolgálná a jövőben, ha egymás után ilyen rendelkezéseket hozunk. És a másik: pedig én hiányolom a Felügyelő Bizottságtól, azt hogy miért nem nézte meg, hogy 2007-ben ez az 5,8 milliárd forint hová ment, amit vizsgálat címén elszámoltak. Ez a hatalmas összeg hogyan lett elkönyvelve, hogyan lett igazolva, egyáltalán lett-e mögé téve valami teljesítmény, valami riport, hogy valamit csinált a White & Case? Mert 2006-ban voltak ilyenek. Voltak riportok. 2007-ben viszont egyetlenegy közleményben sem láttam semmilyen ilyen jellegű dokumentumot. Köszönöm.”

Dr. Máthé Balázs jelzi, hogy értelmezésében ez nem új kérdés, de esetleges félreértelmezés esetén kéri a Részvényes pontosítását.

Dr. Kustra Pál részvényes: „Ez nem új kérdés csak erre a kérdésre nem kaptam választ. Hogy hogyan lehetett ezt a hatalmas összeget elfogadni és milyen teljesítés húzódik e mögött. Sem a *management*-től nem kaptam választ, sem az auditortól, sem a Felügyelő Bizottságtól.”

Dr. Máthé Balázs tájékoztatja a Részvényest, hogy értelemszerűen ezt a Részvényesek meg fogják tudni vitatni teljes egészében és összes részleteiben amikor a vizsgálat véget ért és megvan az eredménye. Elég nehéz úgy megítélni egy értékarányt, hogy a másik oldal még nem látszik. A közeljövőben várható jelentés és értelemszerűen annak lényegét megfelelően közzé fogja a Társaság tenni.

Dr. Pap László miután közvetlenül kapta a kérdést, jelzi a Felügyelő Bizottság a költségekkel kapcsolatosan nem kapott feladatot. Az Ellenőrzési Bizottság feladata, tehát az Ellenőrzési Bizottság Elnökének kellene erről beszámolni. Az, hogy nem tud Kustra Úr erről a tevékenységről, nem jelenti azt, hogy ilyen tevékenység nem volt. A Felügyelő Bizottság folyamatosan kapott különböző tájékoztatásokat és jelentéseket arról, hogy milyen eredményekkel folytak a vizsgálatok, részben szóban, és adott esetben írásban is.

Az **Elnök** megköszöni Dr. Pap László válaszát és kérdezi a Részvényeseket, hogy van-e más észrevétel? Mivel más észrevétel nem hangzott el, az Elnök ismerteti a határozati javaslatot.

„A Közgyűlés az előterjesztésben szereplő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveg szerint jóváhagyja a Felügyelő Bizottság Ügyrendjét.”

Az Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja. Ismerteti, hogy a határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**.

18/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés az előterjesztésben szereplő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveg szerint jóváhagyja a Felügyelő Bizottság Ügyrendjét.

E határozatot a Közgyűlés 618 713 885 igen, 17 991 778 nem, 19 246 717 tartózkodik szavazattal fogadta el.

7. számú napirendi pont

Igazgatósági tagok választása

Az **Elnök** bejelenti, hogy a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatóságának két tagja (dr. Klaus Hartmann és Rudolf Kemler) – az előző éves rendes közgyűlés és a mostani éves rendes közgyűlés közötti időszakban - lemondott megbízatásáról.

Tájékoztatja a Közgyűlést, hogy az Igazgatóság az Alapszabály 7.2 pontja szerint legalább hat, legfeljebb 11 tagból áll. E követelménynek a Társaság folyamatosan megfelelt.

Tájékoztatja továbbá a Közgyűlést, hogy a beérkezett javaslatok alapján az Igazgatósági tagságra jelöltek neve és rövid életrajza a Budapesti Értéktőzsde és a Magyar Telekom Nyrt. honlapján megjelent.

Az Elnök ismerteti a beérkezett javaslatokat:

- Gregor Stücheli
- Lothar Alexander Harings

Az Elnök kérdi, hogy észrevétel, egyéb indítvány van-e. Észrevétel, egyéb indítvány hiányában az Elnök tájékoztatja a részvényeseket, hogy az Igazgatósági tagokról egyenként, a javaslatok sorrendjében kell szavazni.

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány **egyszerű többség**.

Az Elnök kéri Részvényeseket, hogy szavazzanak Gregor Stücheli igazgatósági taggá választásáról. Az Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja.

19/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés Gregor Stücheli urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatóságának tagjává választja a mai naptól 2010. május 31. napjáig terjedő hatállyal.

E határozatot a Közgyűlés 654 446 599 igen, 157 747 nem, 1 348 034 tartózkodik szavazattal fogadta el.

Az Elnök kéri a Részvényeseket, hogy szavazzanak Lothar Alexander Harings igazgatósági taggá választásáról. Az Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja.

20/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés Lothar Alexander Harings urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatóságának tagjává választja a mai naptól 2010. május 31. napjáig terjedő hatállyal.

E határozatot a Közgyűlés 654 594 007 igen, 5 139 nem, 1 353 234. tartózkodik szavazattal fogadta el.

8. számú napirendi pont

Felügyelő Bizottsági tagok választása

Az **Elnök** tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottságának két tagja (dr. Szapáry György és Kadlót Gellért, munkavállalói képviselő) – az előző éves rendes közgyűlés és a mostani éves rendes közgyűlés közötti időszakban - lemondott megbízatásáról.

Az Elnök tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a Felügyelő Bizottság az Alapszabály 8.2.1 pontja szerint legalább 3, legfeljebb 15 tagból áll. E követelménynek a Társaság folyamatosan megfelelt.

Az Elnök tájékoztatja továbbá a Közgyűlést, hogy a beérkezett javaslatok alapján, a Felügyelő Bizottsági tagságra jelölt neve és rövid életrajza a Budapesti Értéktőzsde és a Magyar Telekom Nyrt. honlapján megjelent.

Ezt követően az Elnök ismerteti az eddig beérkezett javaslatokat:

- Varga Zsoltné munkavállalói képviselő, a Központi Üzemi Tanács jelöltje

Mivel a Varga Zsoltné személyesen jelen van, az Elnök személyesen is bemutatja. Az Elnök kérdezi a Részvényeseket, hogy észrevétel, egyéb indítvány van-e. Észrevétel, indítvány hiányában az Elnök kéri, hogy a Részvényesek szavazzanak Varga Zsoltné úrhölgy Felügyelő Bizottsági taggá választásáról.

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány **egyszerű többség**. Az Elnök a javaslatot szavazásra bocsátja.

21/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés Varga Zsoltné úrhölgyet a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjává választja a mai naptól 2010. május 31. napjáig terjedő hatállyal.

E határozatot a Közgyűlés 654 773 131 igen, 5 049 nem, 1 174 200 tartózkodik szavazattal fogadta el.

9. számú napirendi pont

Audit Bizottsági tag választása

Az **Elnök** bejelenti, hogy a Magyar Telekom Nyrt. Audit Bizottságának egyik tagja (dr. Szapáry György) – az előző éves rendes közgyűlés és a mostani éves rendes közgyűlés közötti időszakban - lemondott megbízatásáról.

Tájékoztatja a Közgyűlést, hogy az Audit Bizottság az Alapszabály 8.7.1 pontja szerint legalább 3, legfeljebb 5 tagból áll. E követelménynek a Társaság folyamatosan megfelelt és jelenleg is megfelel.

Tájékoztatja továbbá a Részvényeseket, hogy új Audit Bizottsági tag személyére eddig nem érkezett javaslat.

Az Elnök kéri a Részvényeseket, hogy – ha van erre vonatkozó indítványuk – azt most tegyék meg.

Tekintve, hogy a napirendhez nincs indítvány, e napirendi pont alatt döntéshozatalra – javaslat hiányában - nincs lehetőség.

10. számú napirendi pont

A társaság könyvvizsgálójának megválasztása, díjazásának megállapítása. A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy könyvvizsgáló valamint helyettes könyvvizsgáló kijelölése

Az **Elnök** tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a mai nappal lejár a PricewaterhouseCoopers Kft., mint a Magyar Telekom könyvvizsgálójának megbízatása. Erre figyelemmel szükséges új könyvvizsgáló megválasztása, illetve a személyében felelős új könyvvizsgáló kijelölése.

Az Elnök ismerteti a határozati javaslatot:

„A Közgyűlés a Magyar Telekom Nyrt. („a Társaság”) Könyvvizsgálójának a PricewaterhouseCoopers Kft.-t (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.; könyvvizsgálói nyilvántartásba vételi száma: 001464), személy szerint Hegedűsné Szűcs Márta bejegyzett könyvvizsgálót (Kamarai tagsági szám: 006838; lakcím: 2071 Páty, Várhegyi u. 6.; anyja neve: Hliva Julianna) választja meg a könyvvizsgálati feladatok ellátására a 2008. év vonatkozásában, azaz 2009. május 31. napjáig, illetve amennyiben a 2008-as üzleti évet lezáró közgyűlés 2009. május 31. előtt kerül megtartásra, akkor a 2008. üzleti évet lezáró évi rendes közgyűlés napjáig tartó időszakra.

Hegedűsné Szűcs Márta akadályoztatása esetén felelős könyvvizsgálóként a Közgyűlés Gyurikné Sós Margitot (kamarai tagsági szám: 003662, anyja neve: Varró Margit, lakcím: 1041 Budapest, Bercsényi u. 11.) választja meg.

A Közgyűlés 72.000.000 Ft + ÁFA + max. 5% kapcsolódó költségek + ÁFA összegben (amely nem tartalmazza a 2002-es Sarbanes-Oxley törvény szerinti belső kontrollok vizsgálatát) jóváhagyja a Könyvvizsgáló éves díját, amely magában foglalja a Társaság magyar számviteli törvény szerint elkészített éves pénzügyi beszámolójának, valamint a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardoknak (IFRS) megfelelően elkészített éves konszolidált pénzügyi beszámolójának könyvvizsgálatát.”

Az **Elnök** kérdezi a Részvényeseket, hogy észrevétel van-e.

Dr. Kustra Pál részvényes: „Az előbb elnézést, hogy nem mutatkoztam be, de Kustra Pál vagyok. Tehát az előbb Máthé úr felolvasott nekünk az Audit Bizottságról egy csomó dolgot. És ha jól figyeltem, akkor benne volt, hogy az Audit Bizottság hatásköre a könyvvizsgálóra javaslatot tenni a következő esztendőre. Mivel elfogadtuk már azt a határozati pontot, mint közgyűlés, tehát én nem vagyok jogász, de formailag úgy érzem, hogy az Audit Bizottságnak kellene ezt a javaslatot elővezetni és ez az Audit Bizottság javaslata lenne. Köszönöm.”

Dr. Máthé Balázs megköszöni a részvényes észrevételét és tájékoztatja, hogy a 2008. évre vonatkozó könyvvizsgálói munka előkészítése során ez a szabály még nem létezett. Egyébként pedig a bejegyzéssel válik hatályossá a most megszavazott változtatás, ami alapján jövőre már az Audit Bizottság fogja előterjeszteni a vonatkozó javaslatot.

Mivel további észrevétel nem hangzott el, az **Elnök** kéri a Részvényeseket, hogy szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**.

22/2008 (IV.25.) sz. közgyűlési határozat

A Közgyűlés a Magyar Telekom Nyrt. („a Társaság”) Könyvvizsgálójának a PricewaterhouseCoopers Kft.-t (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.; könyvvizsgálói nyilvántartásba vételi száma: 001464), személy szerint Hegedűsné Szűcs Márta bejegyzett könyvvizsgálót (Kamarai tagsági szám: 006838;

lakcím: 2071 Páty, Várhegyi u. 6.; anyja neve: Hliva Julianna) választja meg a könyvvizsgálati feladatok ellátására a 2008. év vonatkozásában, azaz 2009. május 31. napjáig, illetve amennyiben a 2008-as üzleti évet lezáró közgyűlés 2009. május 31. előtt kerül megtartásra, akkor a 2008. üzleti évet lezáró évi rendes közgyűlés napjáig tartó időszakra.

Hegedűsné Szűcs Márta akadályoztatása esetén felelős könyvvizsgálóként a Közgyűlés Gyurikné Sós Margitot (kamarai tagsági szám: 003662, anyja neve: Varró Margit, lakcím: 1041 Budapest, Bercsényi u. 11.) választja meg.

A Közgyűlés 72.000.000 Ft + ÁFA + max. 5% kapcsolódó költségek + ÁFA összegben (amely nem tartalmazza a 2002-es Sarbanes-Oxley törvény szerinti belső kontrollok vizsgálatát) jóváhagyja a Könyvvizsgáló éves díját, amely magában foglalja a Társaság magyar számviteli törvény szerint elkészített éves pénzügyi beszámolójának, valamint a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardoknak (IFRS) megfelelően elkészített éves konszolidált pénzügyi beszámolójának könyvvizsgálatát.

E határozatot a Közgyűlés 654 620 433 igen, 157 747 nem, 1 174 200 tartózkodik szavazattal fogadta el.

11. számú napirendi pont

Egyebek

Az **Elnök** tájékoztatja a Közgyűlést, hogy az „Egyebek” napirend keretében tájékoztatásokra, felvetésekre van lehetőség. A meghirdetett napirenden túl azonban új napirendi pont indítványozására nem kerülhet sor, mivel nincs jelen valamennyi részvényes.

Egyéb észrevétel, kérdés hiányában az Elnök megköszöni a Részvényesek munkáját és egyéb napirend hiányában a Közgyűlést 13 óra 43 perckor berekeszti.

.....
Christopher Mattheisen
a Közgyűlés elnöke

.....
Dr. Herczegh Zsolt
Jegyzőkönyvvezető

.....
Oliver Kranzusch
Hitelesítő

Ellenjegyezte:

.....
Dr. Máthé Balázs
vezető jogtanácsos
lg.szám: 13691